



COMUNE DI CATTOLICA ERACLEA

(Provincia di Agrigento)

tel: 0922 846911 - fax: 0922 840312

www.info@comune.cattolicaeraclea.ag.it

Il giorno 3, del mese di dicembre 2014, si chiude la procedura di valutazione della *performance* dei responsabili delle Posizioni Organizzative incaricati nel corso dell'anno 2013.

In merito, deve evidenziarsi come lo scrivente abbia dovuto rivedere le proprie determinazioni, assunte nella seduta dell'Organismo del 23 settembre 2013.

Ciò perché, come evidenziato nella nota trasmessa dallo scrivente in data 27/09/2014, in data 24 settembre 2014, perveniva via fax, presso lo Studio dello scrivente, copia della delibera n. 111 dell'1 ottobre 2013 contenente il Piano degli Obiettivi di cui il Comune di Cattolica Eraclea ha provveduto a dotarsi.

In ragione di quanto recato nella detta delibera, lo scrivente ha potuto constatare, già sulla base delle relazione sulla *performance*, come la Dott.ssa Rosa Maria Friscia abbia raggiunto tutti gli obiettivi che le erano stati assegnati.

Per quanto concerne le posizioni dei RR.PP.OO. sig. Francesco Mascarella e sig.ra Maria Cucciarré, lo scrivente ha ritenuto, con la detta nota del 27 settembre 2013, di richiedere dei chiarimenti a questi ultimi.

In particolare avuto riguardo alla posizione del responsabile dell'Area amministrativa tecnica, veniva richiesto:

- a) Se fosse stato predisposto il regolamento per l'organizzazione degli uffici e dei servizi (R.O.U.S.)
- b) Se fossero stati predisposti gli atti da sottoporre alla commissione decentrata per la contrattazione del CCDI e per la ripartizione del fondo risorse decentrate anno 2013.

Il sig. Francesco Mascarella forniva riscontro con nota prot. 13129 del 14 ottobre 2014, in merito al regolamento per l'organizzazione degli uffici e dei servizi evidenziava come lo stesso fosse stato

predisposto e successivamente approvato in data 29/01/2013 con delibera di Giunta municipale n. 11. Il detto regolamento, inoltre avrebbe necessitato di ulteriori modifiche che risulterebbero ancora in fase di studio da parte della Giunta municipale.

Con riguardo all'Area dei Servizi Sociali e delle Attività produttive, l'O.I.V. invitava il responsabile a relazionare: i) *“Sulle procedure necessarie per i servizi inerenti il Commercio e le attività culturali”*.

ii) Se fossero stati predisposti e/o aggiornati i regolamenti per le attività inerenti l'area dei servizi sociali.

La sig.ra Maria Cucciarrè forniva riscontro in data 14/10/2014 con nota prot. 13142, evidenziando, con riguardo al primo profilo come lo stesso facesse riferimento a tutti gli iter procedurali (dall'inizio del procedimento alla sua definizione) inerenti le materie del commercio e delle attività culturali su cui aveva già relazionato; con riguardo al secondo profilo la sig.ra Maria Cucciarrè evidenziava come per l'anno 2013, l'amministrazione comunale non avesse ritenuto di affidarle nessuna direttiva di aggiornamento dei regolamenti.

Nelle more, tra la data del 23 settembre 2014 e quella odierna, è pervenuta allo scrivente o.i.v., la relazione sulla performance dell'Arch. Giuseppe Catania che in forza delle determinazioni sindacali nn.12 e 14 del 2013 ha svolto il ruolo di r.p.o. dell'area tecnica.

A seguito di un accesso presso il Comune di Cattolica Eraclea, verificatosi in data 26.11.2014, infatti, è emerso come la relazione sulla performance dell'Arch. Giuseppe Catania non fosse pervenuta allo scrivente, e ciò per un mero errore di segreteria.

Il sottoscritto ritiene, pertanto, di poter assumere la detta relazione nell'ambito delle valutazioni sulle performance raggiunte dagli rr.pp.oo. nell'anno 2013.

Nell'ambito della presente valutazione, al contrario, non viene presa in considerazione nessuna relazione in ordine all'Arch. Raimondo Taibi che, nonostante sia stato all'uopo invitato numerose volte, ha ritenuto di non trasmettere nessuna relazione.

Atteso quanto sopra, in ordine alle performance raggiunte da ciascuno dei responsabili delle posizioni organizzative, l'O.I.V. ritiene

di validare le relazioni sulle performance trasmesse dai rr.pp.oo. e di poter attribuire agli stessi il seguente punteggio, così, come meglio evidenziato nelle schede di valutazione allegate alla presente relazione:

- 1) Arch.: Giuseppe Catania punti n. 78;
- 2) Arch. Raimondo Taibi punti n. 57;
- 3) Geom. Calogero Ballarò punti n. 79;
- 4) Sig. Francesco Mascarella punti n. 86;
- 5) Sig.ra Maria Cucciarré punti n. 88;
- 6) Dott.ssa Rosa Maria Friscia punti n. 92;

Ciò detto occorre evidenziare come i criteri cui l'organismo indipendente di valutazione si sia attenuto, al fine di attribuire i punteggi sopra riportati, siano quelli rinvenibili nel regolamento recante il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance approvato con delibera di Giunta Municipale n. 1 del 2013.

Come emerge dall'attribuzione dei punteggi di cui sopra, l'applicazione di tale nuovo regolamento, avuto riguardo a quelli ottenuti negli anni precedenti, ha comportato una sensibile riduzione degli stessi.

Tale sensibile riduzione risulta apprezzabile in particolar modo nell'area tecnica, ove, l'avvicendamento di tre differenti responsabili nel corso dell'anno ha inevitabilmente influito sul punteggio riportato dai dipendenti cui era stato attribuito il ruolo di responsabile della posizione organizzativa.

In merito a tutte le posizioni organizzative, si evidenzia come non sia stata attivata nessuna procedura di responsabilizzazione dei dipendenti con relativa attribuzione dei carichi di lavoro.

Dall'attribuzione dei detti carichi di lavoro, avrebbe dovuto conseguire l'attivazione di procedure volte alla valutazione dei singoli dipendenti così come previsto dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance.

La mancata attivazione di una simile procedura ha inevitabilmente comportato come a nessuno dei responsabili delle posizioni organizzative potesse risultare attribuito un punteggio al riguardo.

Emerge, infatti, dalle schede allegate alla presente relazione, come, nessuno dei rr.pp.oo. abbia ricevuto dei punti in ordine alla capacità di valutazione che avrebbero dovuto dimostrare.

Ed invero, l'attivazione di simili processi volti alla responsabilizzazione dei singoli dipendenti e ad una più evoluta organizzazione del lavoro, avrebbe contribuito altresì al raggiungimento di migliori risultati in ordine all'intera *performance* dell'amministrazione comunale, oltre che in ordine alle *performance* delle singole aree.

Un riscontro di una simile circostanza, è desumibile dai punteggi che sono stati attribuiti ai vari responsabili in ordine alla *performance* organizzativa ed in ordine alle competenze manageriali (aree in cui solo la responsabile dei settori finanziari ha raggiunto il massimo dei punteggi).

Proprio in tali aree, i risultati meno soddisfacenti appaiono conseguiti nel settore dell'Ufficio tecnico, e ciò non solo in ragione dell'avvicendamento in appena un anno di tre responsabili, ma anche in ragione di una certa conflittualità emersa tra i vari dipendenti, appurata a seguito delle interviste svolte nei vari accessi che l'O.I.V. ha effettuato presso la sede dell'amministrazione.

Proprio in tale settore, sarebbe auspicabile, anche sotto la regia degli organi politico, che si procedesse ad un lavoro di *team building* al fine di creare una migliore armonia tra i dipendenti ed, in definitiva, un migliore servizio dei cittadini.

Con riguardo agli obiettivi individuali, si deve evidenziare come quasi tutti i responsabili delle posizioni organizzative abbiano raggiunto i loro obiettivi.

Sotto tale aspetto si deve evidenziare come con i pochi fondi messi a disposizione, tutti i rr.pp.oo. abbiano provato a conseguire i migliori risultati possibili.

Il soddisfacimento degli *stakeholders*, è risultato sostanzialmente buono, e ciò in particolar modo in relazione ai settori dell'anagrafe-personale e dei servizi sociali, ove è stato riscontrata la disponibilità dei rr.pp.oo. a soddisfare le esigenze dei cittadini talvolta anche oltre l'orario di ufficio.

In definitiva, tenuto conto delle risorse messe a disposizione dei singoli settori, la performance dell'amministrazione può qualificarsi come discreta.

L'organizzazione dei servizi, appare, tuttavia, migliorabile.

Ed infatti, non si può non constatare come l'amministrazione comunale non si sia ancora dotata di un vero e proprio piano della *performance* così come previsto nel S.M.V.P., la cui assenza non comportare un'adeguata programmazione degli obiettivi da raggiungere.

Ad ogni modo, deve darsi atto come, finalmente, dopo i continui impulsi dell'o.i.v., nel 2013 il Comune di Cattolica Eraclea si sia finalmente dotato di un piano degli obiettivi, obiettivi che in larga arte sono stati raggiunti.

Senonché non si può non evidenziare come il detto piano degli obiettivi sia stato approvato solo in data 29/09/2013, e di conseguenza in un periodo dell'anno in cui le disponibilità sui vari capitoli di bilancio risultavano pressoché esaurite.

Pertanto, al fine di meglio programmare l'azione amministrativa, si auspica, per gli anni a venire, che i piani degli obiettivi vengano redatti non oltre il 31 gennaio di ogni altro, confluendo poi nel più generale piano della performance entro il 28 febbraio.

Simili interventi, infatti, consentirebbero, senz'altro, di migliorare la performance dei vari settori e dell'intera amministrazione.

L.C.S.

Avv. Giovanni Puntarello